

Uchwała nr 136/XVIII/2025
Rady Miejskiej w Gostyninie

z dnia 26 sierpnia 2025 r.

w sprawie rozstrzygnięcia skargi z dnia 17 lipca 2025 r. na działalność
Burmistrza Miasta Gostynina

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Gostyninie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę XXXXX z dnia 17 lipca 2025 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

§ 2. Wykonanie uchwały wraz z powiadomieniem skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierzyć Przewodniczącemu Rady.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Krzysztof Adam Klejna

Uzasadnienie

W dniu 18 lipca 2025 r. do Urzędu Miasta Gostynina wpłynęła skarga XXXXX z dnia 17 lipca 2025 r. na działalność Burmistrza Miasta Gostynina.

Skarga dotyczyła sposobu przeprowadzenia kontroli prowadzonej na nieruchomości skarżącego w trybie art. 379 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 poz. 647 z późn. zm.) przez pracowników Urzędu Miasta Gostynina, działających w tym zakresie z upoważnienia Burmistrza, stąd zasadnym jest przyjęcie, że w istocie skarga dotyczy działalności Burmistrza, pracownicy bowiem przeprowadzali przedmiotową kontrolę w ramach uprawnień przysługujących temu organowi.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli skarga składana jest na działalność burmistrza, właściwą do jej rozpoznania co do zasady jest rada miejska.

W celu dokładnego wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, skarga została przekazana Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W toku swoich prac Komisja zapoznała się z treścią zarzutów skargi.

Na skutek podjętych działań i uzyskanych wyjaśnień, Komisja wniosła do Rady Miejskiej o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miejska w Gostyninie podzieliła stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje przedmiotową skargę XXXXX za bezzasadną.

Skarżący zarzuca:

- brak okazania w trakcie kontroli upoważnień imiennych wymaganych art. 379 ust. 5 ustawy,
- nieposiadanie, według wiedzy skarżącego, „uprawnień” do przeprowadzenia kontroli,
- niezasadne wezwanie patrolu Policji na miejsce kontroli, co w ocenie skarżącego miało charakter presji psychicznej, pomimo, że nie odmówił przeprowadzenia kontroli a jedynie domagał się podania podstawy prawnej.

Poza tym skarżący wskazał, że zgody na przeprowadzenie kontroli udzielił na skutek „przymusu psychicznego” spowodowanego obecnością Policji, zdaniem skarżącego wezwanej niezasadnie oraz podał, że w jego ocenie, Burmistrz jako przełożony ponosi odpowiedzialność za działania pracowników.

Zgodnie z art. 379 ustawy:

„1. Minister właściwy do spraw klimatu, marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawują kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska w zakresie objętym właściwością tych organów.

2. Do wykonywania funkcji kontrolnych:

- 1) minister właściwy do spraw klimatu może upoważnić pracowników obsługującego go urzędu;
- 2) marszałek województwa, starosta oraz wójt, burmistrz lub prezydent miasta mogą upoważnić pracowników podległych im urzędów marszałkowskich, powiatowych, miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży gminnych.

3. Kontrolując, wykonując kontrolę, jest uprawniony do:

- 1) wstępu wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 - na pozostały teren;
 - 2) przeprowadzania badań lub wykonywania innych niezbędnych czynności kontrolnych;
 - 3) żądania pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywania i przesłuchiwania osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego;
 - 4) żądania okazania dokumentów i udostępnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli.
4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa, minister właściwy do spraw klimatu lub osoby przez nich upoważnione są uprawnieni do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska.
5. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta, starosta, marszałek województwa lub minister właściwy do spraw klimatu występują do wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o podjęcie odpowiednich działań będących w jego kompetencji, jeżeli w wyniku kontroli organy te stwierdzą naruszenie przez kontrolowany podmiot przepisów o ochronie środowiska lub występuje uzasadnione podejrzenie, że takie naruszenie mogło nastąpić, przekazując dokumentację sprawy.
6. Kierownik kontrolowanego podmiotu oraz kontrolowana osoba fizyczna obowiązani są umożliwić przeprowadzanie kontroli, a w szczególności dokonanie czynności, o których mowa w ust. 3.”.

Uznać należy, że kontrola nieruchomości skarżącego przebiegła w pełni zgodnie z właściwymi przepisami prawa dlatego skargę należało uznać za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności niniejszej skargi, zwłaszcza treść wyjaśnień o których mowa wyżej oraz przytoczoną wyżej przepisy art. 379 ustawy, Rada Miejska w Gostyninie uchwaliła jak w sentencji.

Rada Miejska w Gostyninie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Gostyninie informuje o treści art. 239 § 1 k.p.a., który stanowi, iż "w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego"